

(7) ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖੁੰਝ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਐਚ. ਐਸ. ਬੀ

ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ

ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਰਾਜ ਕੁਮਾਰੀ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਯਸ਼ੋਧਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

1977 ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ ਨੰ 986- ਐਮ

20 ਜੁਲਾਈ 1977

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ( 1974 ਦਾ 2 )— ਧਾਰਾ 125— ਧੀ— ਕੀ ਆਪਣੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੀਡ 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਮਾਤਾ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। "ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ" ਅਤੇ "ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮਾਂ ਨੂੰ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਧੀ ਦੀ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਧੀ ਵੀ ਆਪਣੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਜੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ। ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਖਾਸ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਆਮਦਨ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਜੀਵਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਪਰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਪਤੀ ਜਾਂ ਪੁੱਤਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਉਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਆਪਣੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਬੱਚੇ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਮਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹੁਰੇ ਨੂੰ ਨੂੰਹ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੀ ਸਕੀਮ, ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮਾਤਾ ਨੂੰ ਗੁਜ਼ਾਰਾ-ਬਖਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਧਨ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮਾਤਾ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਧੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। (ਪਾਰਾ 3, 4, 5 ਅਤੇ 6)।

ਰਾਜ ਕੁਮਾਰੀ ਬਨਾਮ ਯਸ਼ੋਧਾ ਦੇਵੀ ਆਦਿ (ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਜੇ.)

ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 125 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਖ-ਰਖਾਵ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸ਼ੀ ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਜੇ.ਐਮ.ਆਈ.ਸੀ. ਜਲੰਦੂਰ ਮਿਤੀ 15 ਜੂਨ, 1976 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਲੰਬਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ 1st ਕਲਾਸ, ਜਲੰਧਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਚ.ਐਸ.

ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਲਈ PS ਤੇਜੀ AAG Pb .

ਨਿਰਣਾ

ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਜੇ. - (1) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਯਸ਼ੋਧਾ ਦੇਵੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ਾਦੀਸੁਦਾ ਧੀ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰੀ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਜਲੰਦੂਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 125, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1973 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਯਸ਼ੋਧਾ ਦੇਵੀ ਕੋਲ ਉਸ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐੱਮ. ਇੱਕ ਮਾਂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਯਸ਼ੋਧਾ ਦੇਵੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਧੀ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰੀ ਨੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ ਨੇ ਕੀਤੀ। ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰੀ ਨੇ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ 482, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਮੇਨਟੇਨੈਂਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਮਾਂ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ, ਨੂੰ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨ ਦ੍ਰਿਸਟੀਕੋਣ 1973 ਦੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ (ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੁੱਤਰ 'ਤੇ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਬੇਟੀ 'ਤੇ।

(3) ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ "ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ "ਉਹ" ਅਤੇ "ਉਹ" ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰੀ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖੋ.

ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 125(1) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"125(1) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ 'ਅਣਗਿਹਿਲੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ-

(a) \* \* \* \*

(b) \* \* \* \*

(c) \* \* \* \*

(d) ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਮਾਤਾ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ, ■

ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਅਜਿਹੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਬੱਚੇ, ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਮਾਤਾ ਦੇ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਲਈ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ \* \* \* " •

ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਾਫੀ ਸ਼ੀਟ ਹੋਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਮਾਤਾ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਤੋਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। "ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ" ਅਤੇ "ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਧੀ ਦੀ। ਸੰਯੁਕਤ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਬਿੱਲ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ:

“ਕਮੇਟੀ ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਧਨ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਬਣਾ ਕੇ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਮਾਤਾ ਆਪਣਾ ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ, ਉੱਥੇ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕਾਫੀ ਸਾਧਨ ਹਨ. ਜੇਕਰ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੱਚੇ ਹਨ ਤਾਂ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(4) ਧਾਰਾ 125, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1973 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਧੀ ਵੀ ਆਪਣੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ। ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਖਾਸ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਪਤੀ ਕੋਲ ਉਸਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਤੋਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਪੈਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਡ.

(51) **125** ਦੇ ਤਹਿਤ , ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਪਤੀ ਜਾਂ ਪੁੱਤਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਮਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਸਦੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਬੱਚੇ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਏ

ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਮਨਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਢੱਟ (ਨਰੂਲਾ, ਜੇ.)

ਸਹੁਰੇ ਨੂੰ ਐਸ. 125, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1973 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੂੰ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(6) ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(y) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਇੱਥੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਸਮੀਕਰਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ (45 ਦਾ 1860) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਪਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਰਥ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉਸ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ"। ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਰਵਣ "ਉਹ" ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਡੈਰੀਵੇਟਿਵਜ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਮਰਦ ਜਾਂ ਔਰਤ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ, "ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸੰਗਠਨ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ" ਅਤੇ "ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ" ਹਨ। ਸ਼ਬਦ "ਉਹ" ਦੇ ਅਰਥ, ਪਹਿਲਾਂ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ" ਅਤੇ "ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੀ ਸਕੀਮ, ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮਾਤਾ ਨੂੰ ਗੁਜ਼ਾਰਾ-ਬਖ਼ਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਧਨ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮਾਤਾ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਗਤਾਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਪਤਨੀ ਹੈ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਆਹੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜ ਕੁਮਾਰੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(7) ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਯਸ਼ੋਧਾ ਦੇਵੀ ਦੀ ਆਪਣੀ ਵਿਆਹੁਤਾ ਧੀ ਵਿਰੁੱਧ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ 1st ਕਲਾਸ, ਜਲੰਧਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੀਬਿਤ ਕੇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਕੇ. ਟੀ. ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ

ਆਰ. ਐੱਸ. ਨਰੂਲਾ ਸੀ. ਜੇ. ਅਤੇ ਪੀ. ਸੀ. ਜੈਨ, ਜੇ.

ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਕੌਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਮਨਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਢੱਟ, ਜਵਾਬਦਾਰ

1976 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 5

22 ਜੁਲਾਈ 1977

ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ( 1955 ਦਾ XXX )—ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਅਤੇ 29(2) — ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਜ਼ਿਲੇ  
ਦਾ ਰਿਵਾਜੀ ਕਾਨੂੰਨ—ਸਵਾਲ 19 ਤੋਂ 22 —ਮਰਦ ਜਾਟ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਰਿਵਾਜ ਦੇ ਤਹਿਤ  
ਵਿਆਹੁਤਾ ਸੰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ—ਮੁਕੱਦਮਾ